



Die Publikation erscheint im Jahr
des 660. Gründungsjubiläums
der Karlsuniversität in Prag

**PRAG UND DIE GROSSEN
KULTURZENTREN EUROPAS IN DER ZEIT
DER LUXEMBURGER (1310–1437)**

Internationale Konferenz aus Anlaß des 660. Jubiläums
der Gründung der Karlsuniversität in Prag,
31. März – 5. April 2008

**PRAGUE AND GREAT
CULTURAL CENTRES OF EUROPE
IN THE LUXEMBOURGEOIS ERA (1310–1437)**

International Conference on the occasion of the 660th anniversary
of the foundation of Charles University in Prague,
31st March – 5th April 2008

Markéta Jarošová/Jiří Kuthan/Stefan Scholz (ed.)

PRAHA 2008

Internationale Konferenz aus Anlaß des 660. Jubiläums der Gründung der Karlsuniversität in Prag
Prag und die großen Kulturzentren Europas in der Zeit der Luxemburger (1310–1437)
Prag, 31. März – 5. April 2008

Die Konferenz wurde abgehalten unter dem Ehrenschatz von
Seiner Magnifizenz Prof. RNDr. Václav Hampl, DrSc., Rektor der Karlsuniversität in Prag,
Seiner Eminenz Miloslav Kardinal Vlk, Erzbischof von Prag,
Prof. PhDr. Ludvík Armbruster, Dekan der Katholisch-theologischen Fakultät, Karlsuniversität in Prag,
PhDr. Michal Stehlik, Ph.D., Dekan der Philosophischen Fakultät, Karlsuniversität in Prag.

Organisation
Institut für Geschichte der christlichen Kunst an der Katholisch-theologischen Fakultät der Karlsuniversität in Prag, Institut
für Kunstgeschichte an der Philosophischen Fakultät der Karlsuniversität in Prag, Institut für Philosophie der Akademie
der Wissenschaften der Tschechischen Republik/Zentrum für mittelalterliche Studien der Akademie der Wissenschaften
der Tschechischen Republik und der Karlsuniversität in Prag, mit freundlicher Unterstützung des Deutsch-tschechischen
Zukunftsfonds

International Conference on the occasion of the 660th anniversary of the foundation of Charles University in Prague
Prague and Great Cultural Centres of Europe in the Luxembourgeois Era 1310–1437
Prague, 31st March – 5th April 2008

Conference was held under the patronage of
His Magnificence Prof. RNDr. Václav Hampl, DrSc., Rector of Charles University in Prague,
His Eminence Miloslav Cardinal Vlk, Archbishop of Prague,
Prof. PhDr. Ludvík Armbruster, Dean of Catholic Theological Faculty, Charles University in Prague,
PhDr. Michal Stehlik, Ph.D., Dean of Faculty of Philosophy and Arts, Charles University in Prague

Organisers
Institute of Christian Art at the Catholic Faculty of Theology of Charles University in Prague, Institute of History of Art
at the Faculty of Arts of Charles University in Prague, Institute of Philosophy of the Academy of Sciences/Centre for Medieval
Studies of the Academy of Sciences of the Czech Republic and of Charles University in Prague, with the support
of the Czech-German Fund for the Future

Diese Publikation entstand dank der Unterstützung des Forschungsvorhabens „Die Böhmisches Länder inmitten Europas
in der Vergangenheit und heute“ (MSM – 0021620827) und des Zentrum der Grundlagenforschung LC 521:
„Christentum und die Gesellschaft im mittelalterlichen Böhmen“.

Redaktionsrat:
Prof. PhDr. Jaromír Homolka, CSc.; Prof. PhDr. Mojmir Horyna, CSc.; PhDr. Petr Kubín, Ph.D.;
Prof. PhDr. Jiří Kuthan, DrSc.; PhDr. Aleš Mudra, Ph.D.; Prof. PhDr. Ing. Jan Royt, Ph.D.

Rezensenten:
Prof. PhDr. Ivo Kořán, DrSc.
Prof. PhDr. Zdeněk Měřínský, CSc.

Opera Facultatis Theologiae catholicae Universitatis Carolinae Pragensis
Historia et historia artium vol. VIII

Markéta Jarošová/Jiří Kuthan/Stefan Scholz (ed.):
Prag und die großen Kulturzentren Europas in der Zeit der Luxemburger (1310–1437)
Prague and Great Cultural Centres of Europe in the Luxembourgeois Era (1310–1437)

Herausgeber: Institut für Geschichte der christlichen Kunst der Katholisch-theologischen Fakultät
der Karlsuniversität in Prag im Verlag TOGGA

© Karlsuniversität in Prag, Katholisch-theologische Fakultät, 2008
© TOGGA, 2008

Herausgegeben von: Markéta Jarošová/Jiří Kuthan/Stefan Scholz
Korrektur: Stefan Scholz, Vratislav Slezák, Milan Buben
Redaktion und technische Bearbeitung der Bildbeilagen: Eva Sosnovcová, Miroslav Šmied
Abbildung am Buchumschlag: Prag, St. Veitskathedrale. Gewölbe des Hochchors (Foto: Jiří Kuthan)
Umschlagentwurf und graphische Bearbeitung: Lukáš Přibáň
Satz aus der Andulka- und Zepelin-Schrift von František Štorm: Dušan Neumahr
Druck: Tiskárny Havlíčkův Brod, a. s.
Erste Auflage, Prag 2008
ISBN 978-80-87258-10-1

INHALT

<i>Foreword of His Magnificence Rector of Charles University in Prague</i>	9
<i>Vorwort Seiner Eminenz Erzbischof von Prag</i>	11
<i>Vorwort des Dekans der Katholisch-theologischen Fakultät der Karlsuniversität in Prag</i>	17
<i>Foreword of the Dean of Faculty of Arts, Charles University in Prague</i>	19
<i>Einführungswort (Prof. Dr. Dr. h. c. Peter Kurmann)</i>	21
Jiří Kuthan Die Herrscher aus dem Haus der Luxemburger – Reichskirchenhierarchie, Reichsfürsten, Reichsstädte	27
Jan Royt Quelle und Ausgangsbasis der böhmischen Tafelmalerei in den Jahren 1340–1380	95
Bruno Klein Internationaler Kunstaustausch	137
Friedrich Kobler Landshut und Prag im 14. Jahrhundert	145
Marc-Carel Schurr Stil und Politik – Die Skulpturen der Parlerzeit am Ulmer Münster	163
Ulrich Söding Schöne Madonnen in Bayern, Schwaben und Tirol	183
Norbert Nußbaum Die Abteikirche Altenberg im 14. Jahrhundert. Modell einer integralen Umplanung	209
Richard Němec Thann – Wien – Prag: Kulturraum und architektonischer Stil	229

Elżbieta Pilecka Residenz der ermländischen Bischöfe in Heilsberg (Lidzbark Warmiński) in der zweiten Hälfte des 14. Jahrhunderts	257
Christofer Herrmann Modifizierter Import – Experiment und Innovation – konservative Beharrung. Der Prozess der Herausbildung einer mittelalterlichen Architekturlandschaft im mittelalterlichen Preußenland	279
Johann Josef Böker Veitsdom und Stephansdom. Architektonische Beziehungen zwischen karolinischem Prag und rudolphinischem Wien	299
Irma Trattner Der Hof als kultureller Raum in Österreich. Rudolf IV. von Österreich und seine Stiftungen	313
Lothar Schultes Vom „Ritter“ von St. Florian zum Steyrer Figurenzyklus. Prag und Oberösterreich im 14. Jahrhundert	345
Jan Klípa Prague and Vienna in the First Third of the 15 th Century: Contacts and Parallels	375
Arthur Saliger Neue Aspekte zur kunsthistorischen Einordnung des Singertores des Wiener Stephansdomes	395
Peter Kurmann Der Mailänder Dom und der Prager Veitsdom: zwei „gekrönte“ Kathedralen	407
Christian Freigang Was geschah in Mailand? Die Expertisen zum Mailänder Dombau um 1400 und die Vorgeschichte der neuzeitlichen Architekturtheorie	427

Romuald Kaczmarek Der italienische Einfluss auf die Skulptur in Mittel- und Osteuropa zur Zeit der Luxemburger	443
Viktor Kubík Bemerkungen zum Import italienischer Handschriften in das luxemburgische Böhmen (In Margine zur Korrektur M. Dvořák's Avignoner Theorie)	463
Simona Slanička Karl IV. und Charles V. – Bildergesten der Freundschaft und Allianz zwischen Prag und Paris im 14. Jahrhundert	481
Maria Theisen The new guise of Beawme und das Missale der Karmelitermönche von London	503
Milada Studničková „Maria mit den Heiligen im Paradiesgärtlein“ des Museums Ferdinandeam in Innsbruck	527
Marian Kutzner Zur Geschichte und Legende der Kapitelkirche zu Hl. Kreuz (Kreuzkirche) in Breslau	543
Marek Walczak Zur Chronologie der kleinpolnischen Holzplastik im 14. Jahrhundert	561
Pál Lővei Über neu Entdeckte Fragmente der Anjou-Grabmäler in Székesfehérvár/Stuhlweissenburg	585
Eva Schlottheuber Der Ausbau Prags zur Residenzstadt und die Herrschaftskonzeption Karls IV.	601
Milena Bartlová Was Queen Sophia of Bavaria an Art Patron?	623

Michael Viktor Schwarz Die Ostwand der Wenzelskapelle und ihre Bildausstattung	635
Stefan Bürger Die Konstruktionen der Prager Gewölbefigurationen Peter Parlers und deren Potential für die mitteleuropäische Baukunst	653
Jaromír Homolka Die Altböhmische Katharinenlegende	681
Zuzana Všecková Murals on Secular Themes in Bohemia at the Time of the Luxembourgs	689
Aleš Mudra Zu einigen unbeachteten Denkmälern der Bildhauerkunst unter den letzten Luxemburgern	717
Ingrid Flor Das letzte Gebet Mariae – Eine Prager Bild-Invention	733
Ivan Gerát Einige Interpretationsprobleme der Elisabethlegende im Krummauer Bildercodex (Cod. Vind. 370)	751
Ján Bakoš From National to Dynastic History of Art (A path of art history in Central Europe)	763
<i>Verzeichnis der Abbildungen/ List of Illustrations</i>	785

Foreword of His Magnificence Rector of Charles University in Prague

Your Eminence, Spectabiles, ladies and gentlemen,

This year sees the 660th anniversary of the founding of Charles University, where we are gathered for today's occasion. On the 7th April 1348 Charles IV issued its founding charter. This places the Prague university among the twenty oldest universities in Europe, but it was the very first university to be founded in the large territory north of the Alps and east of the Western frontier of the Holy Roman Empire. This historical primacy in Central Europe is of course a cause of pride in past glory; but more than that, it calls us who belong to the entire university community to a great responsibility.

Our long past and great traditions make us aware of just how much we owe to the work of the generations which preceded us. Our duty is to continue in this work and so carry forward into the future the values of learning and the humanist ideals that were the founding principles of this university and have formed its long and sometimes stormy history.

Charles University and the Carolinum building where we meet today are named after a notably able ruler, the Roman Emperor and King of Bohemia, who skillfully guided his land through the political dramas of his days. But more remains to be said. From the sources of that time we see that the underlying rationale of Charles' life was one of justice: to create a just order and to work for the common good. An educated man, he had both an exceptional and profound intellect and great spiritual vision.

Both from the founding charter of Charles University and from other contemporary testimony we learn that Charles IV made great efforts to ensure that the university should have the highest standards. He decided early that it should have the same rights as the universities in Paris and Bologna, the leading universities of Europe of his time. He also expressed the wish that our university should achieve the same success as the universities of Paris and Oxford. So, at the very birth of Prague university its founder desired that it should rank with the best universities of the world at the time, and this remains a duty and an ideal towards which Charles University must continue to direct all its efforts and activities today and in the future.

In the text of the founding charter Charles declares that one of the desires of his heart is that the Kingdom of Bohemia, which he is seeking to ennoble and for the honour and prosperity of which he strives, should be adorned by a quantity of wise men. In his vision therefore, knowledge is associated with a rare human quality, that of wisdom. It is clear, then, that for the founder of Prague university, the

- THIEL 1982 — Erika THIEL: Geschichte des Kostüms. Die europäische Mode von den Anfängen bis zur Gegenwart. Berlin 1982
- THURÓCZY 1985 — Johannes de THUROCZ: Chronica Hungarorum. I. Textus. E. Galántai, J. Kristó (ed.) Budapest 1985
- WIXOM 1984 — William-D. WIXOM: Reliquaire de la Colonne de la Flagellation. In: Le trésor de Saint-Marc de Venise. Milan 1984, 306–309 (Kat. Nr. 45.)
- WORTMANN 1978 — Reinhard WORTMANN: Die Parlerplastik des Ulmer Münsters. In: LEGNER 1978, 1, 328–332
- ZYKAN 1952 — Josef ZYKAN: Das Grabmal Rudolf des Stifters. (= Österreichische Zeitschrift für Kunst und Denkmalpflege 6). Wien 1952, 21–31

Eva Schlotheuber

DER AUSBAU PRAGS ZUR RESIDENZSTADT UND DIE HERRSCHAFTSKONZEPTION KARLS IV.

Mit der ihm eigenen Eleganz fasste Enea Silvio Piccolomini († 1464) das Wirken des Luxemburgerkaisers in seiner *Historia Bohemia*, einer der ersten humanistischen Landesbeschreibungen, zusammen: „Dieser Karl aber war ein Mann großer Werke. Er machte das Königreich Böhmen berühmt durch die Pflege der Religion und die Zucht der Gesetze und der guten Sitten. Denn er errichtete in Prag eine Schule der freien Künste, die mit Mauern umgebene Neustadt, stattete auf das Herrlichste den königlichen Palast aus, gründete viele Klöster und errichtete bewundernswerte Wehrbauten. Er gab dem ganzen Königreich Frieden. (...) Ein großer Kaiser in der Tat, wenn er nicht mehr den Ruhm des böhmischen Königreichs als den des römischen Imperiums gesucht hätte.“¹ Abgesehen von dem bekannten Seitenhieb der enttäuschten Humanisten, die sich ein energischeres kaiserliches Engagement im umkämpften Oberitalien gewünscht hatten, benennt der Humanist mit klugem Blick Bedeutung und wesentliche Grundzüge der karolinischen Herrschaft: Karls Gesetzgebungstätigkeit, seine zahllosen religiösen Stiftungen, den repräsentativen Ausbau Prags zur Metropole, – und charakterisiert abschließend seine Herrschaft als eine Friedenszeit. Die gesetzgeberische Tätigkeit Karls stand 2006 im Zentrum einer Berliner Tagung,² an dieser Stelle soll es um die Herrschaftsvorstellungen des Luxemburgers gehen, die letztlich seine Stiftungen, seinen ausgeprägten Reliquienkult, sowie Repräsentation und Konzeption seiner Residenzstadt Prag bedingten.

Die kunsthistorische Forschung der letzten Jahre und Jahrzehnte hat den Ausbau Prags in den zeitgenössischen europäischen Horizont eingebettet, die künst-

1 *Fuit autem hic Karolus vir magnorum operum, qui regnum Bohemie cum religionis cultu tum legum ac bonorum morum disciplina illustravit. Nam schola liberalium artium ab eo in Praga erecta est, Nova Civitas moenibus cincta, palatium regium magnificentissime exedificatum, monasteria multa fundata, arces constructe admirabiles, pax toti regno reddita. (...) Clarus profecto imperator, nisi Bohemici regni gloriam magis quam Romani Imperii quesivisset.* *Historia Bohemia* Bd. 1, 210–212. Vgl. dazu die Rezension MÄRTL 2006. Weitere Edition: MARTÍNKOVÁ/HADRAVOVÁ/MATL 1998.

2 Die Ergebnisse der Internationalen Tagung werden in dem Sammelband „Die Goldene Bulle 1356–2006: Texte – Politische Praxis – Wirkung“ von Michael MENZEL/Michael LINDNER (ed.), Berlin-Brandenburgische Akademie der Wissenschaften 2009, dokumentiert.

lerischen Vorbilder für die Altartafeln und Wandmalereien, die Skulpturen und anderen Ausstattungstücke herausgearbeitet – sie hat auf diese Weise Verlorenes und Erhaltenes zu einem beeindruckenden Gesamtbild gefügt und umsichtig mit den historischen Quellen verknüpft.³ Wesentlich deutlicher als früher können wir heute die prägenden Verbindungen nach Frankreich und England, die übernommene Stilsprache sowie Brüche und Neuansätze erkennen – die Genese der Prager Hofkunst also, die ihrerseits große Wirkung im Reich und nicht zuletzt im habsburgischen Wien entfaltete.

Nach dem großen Jubiläumsjahr 1978 hat die deutsche historische Forschung die lebhaft Diskussionsgegenstand der Kunsthistoriker aber nicht mehr wirklich intensiv aufgegriffen. Deshalb ist der Versuch lohnend, das von kunsthistorischer Seite gezeichnete Bild mit Karls Herrschaftskonzeption zu verknüpfen. Insbesondere Paul Crossley hat in seinem weit gespannten Aufsatz *The Politics of Representation* Karls einzigartiges umfassendes Gestaltungskonzept in allen seinen Residenzorten, Burgen und in zentralen Städten wie Prag und Nürnberg herausgearbeitet.⁴ Seine Stiftungen erscheinen durch einen erstaunlich individuell formenden Zugriff geprägt, der auf den König selbst, nicht auf die von ihm an den Hof berufenen Architekten und Künstler zurückgeführt wird. Welche Idee bzw. welche Konzeption leitete Karl bei dieser umfassenden Neugestaltung seines Herrschaftsraums?

I. Die Herrschaftskonzeption Karls IV.

Nach dem Tod König Johanns muss sich das ‚politische Klima‘ am Prager Hof entscheidend gewandelt haben. Karl fand bei seinem Regierungsantritt – in Böhmen gleichermaßen wie später im Reich – eine schwierige Situation vor. Die materielle Basis der Königsherrschaft war zu weiten Teilen in die Hände des Adels gelangt und die zur Durchsetzung der eigenen Rechte notwendigen Kriegszüge brachten den finanziell eng begrenzten Staatshaushalt im Nu an den Rand des Ruins. Dieser Situation begegnete Karl IV. offenbar von Anfang an mit einer ‚Richtungsänderung‘ – dem Versuch einer partiellen Umwidmung kollektiver Werte der Adelsgesellschaft. Nicht mehr die Interessensdurchsetzung mittels Gewalt, die in Turnieren und Fehden ihren gesellschaftlich akzeptierten Ausdruck fand und die Leben und Handeln des Vaters Johann maßgeblich bestimmt hatten,⁵ sondern vielmehr die friedliche Beilegung der Konflikte auf dem Verhandlungsweg oder vor Gericht sollten nun

3 Vgl. die jüngste intensive Forschung zusammenfassend WENZEL 2008; CAROUÉ 2007; KUTHAN 2007; FAJT 2006.

4 CROSSLEY 2000. Vgl. dazu kritisch BARTLOVÁ 2006.

5 Das bewerteten auch die Zeitgenossen in diesem Sinne: sc. (Johann) *videretur vir mundanis actibus totaliter implicatus, utpote, qui in torneamentis et aliis militaribus exercitiis nimium delectabatur* (Benesch von Weitmühl, 491, ad annum 1341).

ausschlaggebend sein.⁶ Alle anderen Mittel seien dem Krieg vorzuziehen, schreibt Karl IV. an Petrarca, der den Kaiser ebenso oft wie vergeblich zum militärischen Eingreifen in Oberitalien gedrängt hatte.⁷ Um friedliche Konfliktlösungen zu ermöglichen, musste im umkämpften Böhmen jedoch erst eine Legitimationsbasis, also gleichsam erst Raum geschaffen werden – ein Weg, den der Luxemburger mit der Sakralisierung der eigenen Machtsphäre energisch beschritt.

Karl selbst scheint Kampf und Turnier eher gemieden zu haben und entsprach persönlich wohl kaum dem ritterlichen Ideal. Petrarca kommt schon früh resignierend zu dem Ergebnis, dem Kaiser fehle ganz einfach der Wille zum Kampf.⁸ Die persönlichen Stärken und Schwächen Karls IV. formten somit entscheidend seine politisch-gesellschaftlichen Ziele und seine Herrscheridentität. Letztlich vertrat Karl IV. Normen und Wertvorstellungen, die die Zeitgenossen wohl eher mit dem geistlichen Ideal in Verbindung brachten: nämlich literate Bildung und die freiwillige Selbstbeschränkung auf der Basis christlicher Moralethik und Rechts – eben jene *legum ac bonorum morum disciplina*, die schon Enea Silvio Piccolomini als Charakteristikum der karolinischen Zeit hervorgehoben hatte. Um freilich die für seine Regentschaft entscheidende Akzeptanz in der Laiengesellschaft zu erreichen und seinem Hof die notwendige Integrationskraft zu sichern, musste Karl den eigenen Norm- und Wertvorstellungen Geltungskraft verleihen. Es war vermutlich keine leichte Aufgabe, wenn der Laienadel einen unkriegerischen, aber gebildeten, dem klerikalen Ideal zuneigenden Herrscher als Vorbild akzeptieren sollte – und deutlich zögerten auch die deutschen Fürsten, den als „Pfaffenkönig“ verspotteten Enkel Heinrichs VII. mit den verdächtig guten Beziehungen nach Avignon anzuerkennen.⁹ Auch den böhmischen Baronen muss bewusst gewesen sein, dass sich die Kräfteverhältnisse in den herrschernahen Kreisen beträchtlich verschieben würden. Da ihre Dienste auf den nun seltenen Kriegszügen kaum noch gefragt waren, muss der Ritteradel bei Hofe entscheidend an Einfluss verloren haben. Ganz zu schweigen davon, dass es für sie kaum noch etwas zu verdienen gab, denn italienischen Beobachtern zufolge entlohnte Karl IV. den Ritterdienst auch noch schlecht.¹⁰

Da der Luxemburger somit nicht im gewohnten Ausmaß auf die traditionellen Mittel der Machtdurchsetzung zurückgreifen konnte und wollte, vermochte er auch den böhmischen Laienadel nicht leicht an sich zu binden. Latenten oder offenen

6 Benesch von Weitmühl, 485 (ad annum 1333): *Qui accipiens gubernacula regni Boemie et marchionatum Moraviae multum se legaliter gessit in omnibus, ita ut ab omnibus pauperibus et divitibus nimio diligeretur affectu. Pacem etiam procurabat totis viribus in terris suis, latrones et fures undique persequendo.*

7 WIDMER 2001, 388 (Karl IV. an Petrarca, Prag 1351): *Omnia nam prius temptanda quam ferrum et medici volunt et Cesares didicerunt.*

8 *Ergo tu, Cesar, quod avus tuus innumerique alii tanto sanguine quesierunt tantisque laboribus, sine labore adeptus et sanguine, complanata apertamque Italiam (...) Quamvis ego tibi nec imperandi scientiam deesse crediderim nec bellandi, fons actionum omnium voluntas deest.* (Petrarca an Karl IV., 1355). WIDMER 2001, 460–463, hier 460, 462.

9 SEIBT 1978, 153–156.

10 PORTA 1995, Bd. 1. lib. 4 c. LXXIV, 581: (...) *e non proveda bene chi llo serviva in arme*, heißt es in der Chronik des Matteo Villani im Zusammenhang mit Karls Hang, sorgsam auf die königlichen Einnahmen zu achten. Vgl. allgemein HERKOMMER 1980.

Widerstand können wir nur noch partiell erkennen, vielleicht hat der Erfolg der karolinischen Strategie ihre Stimmen überdeckt. Ivan Hlaváček hat herausgearbeitet, dass sich Karl vielfach mehr auf schlesische als auf die böhmischen Barone stützen konnte.¹¹ Aber sicherlich müssen die harten Auseinandersetzungen mit den mächtigen Herren von Rosenberg in diesem Zusammenhang gesehen werden.¹² Unter König Johann hatte Peter von Rosenberg, der Ältere († vor 1349), als *capitaneus* und Oberstkämmerer (*regni Bohemie summus camerarius*) eine bedeutende Stellung inne, wobei die Stände das Amt des Oberstkämmerers, das die Aufsicht über die Adelsbesitzungen einschloss, vergaben.¹³ Seinen engagierten Waffendienst hatte König Johann mit der Übertragung der Burg Bavorov in Südböhmen entlohnt – eine Schenkung, die Karl IV. 1350 den vier Söhnen Peter, Jost, Ulrich und Johannes bestätigte.¹⁴ Bereits 1348 trat Jost das Erbe des Vaters als Oberstkämmerer an,¹⁵ während Peter von Rosenberg der Jüngere als Propst der *capella regia Omnium sanctorum* in der Prager Burg ebenfalls eine herausragende Stellung im Königsdienst bekleidete.¹⁶ Nach dem Tod Peters von Rosenberg des Älteren übertrug Karl den Brüdern die Aufsicht über die Einnahme der königlichen Steuer (Berna)¹⁷ und ernannte Jost von Rosenberg zusammen mit Heinrich von Neuhaus 1349 zu *iudices* in Pilsen, die, als königliche Bevollmächtigte mit weitreichenden Befugnissen ausgestattet, auf Betreiben der geschädigten Partei Prozesse wegen Einbruchs, Raubes und Plünderung an sich ziehen konnten.¹⁸ Trotz dieser Vertrauensstellung agierten die Rosenberger als lokale Schutzmacht aber keineswegs im Sinne des Königs. Noch im selben Jahr musste Karl IV. die Brüder eindringlich ermahnen, die Rechte des Zisterzienserklosters Heiligenkron energischer zu wahren.¹⁹ Im Jahr 1352 sah sich der Luxemburger gezwungen, einen Feldzug gegen die Rosenbergerbrüder, Heinrich von Neuhaus und Johannes von Michelsberg zu unternehmen, die in eine Fehde mit Wilhelm von Landstein und den österreichischen Herren von Waldsee

11 HLAVÁČEK 2002.

12 Das Verhältnis der Rosenberger und anderer böhmischer Adelige zu Karl IV. ist von der Forschung nur knapp berücksichtigt worden. Die Rosenberger aus dem Haus der Wittigonen verfügten vor allem in Südböhmen über ein weites Territorium und distanzieren sich seit den 50er Jahren auffällig von jedem Königsdienst; zusammenfassend SEIBT 1978, 302; SPĚVÁČEK 1991.

13 Regesta diplomatica 5, Nr. 443, 223 (15. August 1348).

14 Diese Schenkung von Bavorov bestätigt Karl IV. (*consideratis multiplicibus operosis obsequiis*) den vier Söhnen am 3. September 1350; Reliquiae Tabularum, 417; RBM V, 479. Der älteste Sohn, Heinrich II. von Rosenberg, war an der Seite König Johanns in der Schlacht von Crécy gefallen.

15 Reliquiae Tabularum, 414.

16 Peter von Rosenberg hatte mit päpstlichem Dispens auch Kanonikate in Olmütz und in Passau inne: RBM IV, Nr. 1257, 498 (29. April 1343).

17 RBM V, Nr. 647, 325 (1. Juni 1349).

18 RBM V, Nr. 666, 332sq. (22. Juni 1349, Frankfurt). Vgl. zu den verschiedenen Funktionen und Kompetenzen der Richter HERGEMÖLLER 1995, XIX; zu den Befugnissen der *iudices* oder *popravčí* in der *Maiestas Carolina* HERGEMÖLLER 1995, c. CXX und CXXIII.

19 RBM V, Nr. 687, 343; RI VIII, Nr. 1067 (13. Juli 1349, Brünn). Die *libertas ecclesiastica* der Zisterzienser war durch einige Ungenannte verletzt worden, ohne dass die Brüder im Sinne des Klosters eingegriffen hatten.

und von Buchheim verwickelt waren.²⁰ Auf dem großen Landtag Anfang Oktober 1355, als die böhmischen Barone die *Maiestas Carolina* – das auf kaiserliche Initiative neu zusammengestellte und verschriftlichte böhmische Landrecht – ablehnten,²¹ kam es erneut zu einem Konflikt, als Peter von Rosenberg in einem Vormundschftsstreit gegen die Witwe des Johannes von Michalowitz vor das Königsgericht gezogen wurde.²² Die böhmischen Barone zwangen Karl IV. auf diesem Landtag, die *Maiestas Carolina* zu widerrufen, sein Gesetzeswerk für verbrannt und verloren zu erklären. Die im Proömium formulierte Adelschelte lässt das Ausmaß der Konflikte mit dem böhmischen Adel erahnen, die keine Änderung ihrer traditionellen Rechte zulassen wollten.²³ Trotz der empfindlichen Niederlage gab sich der Kaiser keinesfalls geschlagen, sondern verfolgte sein Ziel nun auf anderen Wegen. Benesch von Weitmühl zufolge versuchte er, der adeligen Gewaltanwendung die rechtliche Basis zu entziehen.²⁴ Mit einer herrscherlichen Verfügung (*pro iure adinvenit*), die

20 Vgl. Benesch von Weitmühl, 521: *Anno Domini MCCCLII dominus Karolus contra barones regni sui, videlicet filios olim Petri de Rosenberch et Iohannem de Michelsperch, movit exercitum et multa eis dampna intulit, qui reversi ad cor gracie eius se subdiderunt et sibi reconciliati sunt.* RI VIII, 1462a. Die Versöhnung fand am 2. Mai 1352 statt, RI VIII, 1438: (Karl IV.) *beurkundet, in welcher weise alle misshellung, zueiung und krieg, die zwischen Wilhelm von Landstein, Eberhard und Heinrich von Waldsee und Albert von Puechheim an einem theil und Heinrich von Neuhaus, Stephan von Sternberg, Josse von Rosenberg und Jesko von Michelsberg an dem andern theil bis auf den heutigen tag gewesen sind, freundlich und lieblich versichert (versühnet?) sind.* Jost von Rosenberg war mit Anna von Waldsee verheiratet.

21 RBM VI, Nr. 143, 82sq. (5. Okt. 1355) und Nr. 144, 83sq. (6. Okt. 1355).

22 Die *Tabula regni terrae Bohemiae* verzeichnen zum 3. Okt. 1355 den Streit um den Besitz einer Brücke zwischen der Witwe Marussia (genannt Kunca) und Peter von Rosenberg, dem Vormund der Kinder des Johannes von Michalowitz. Reliquiae Tabularum Nr. XII, 68. Einer alttschechischen Notiz des Bischofs von Leitomischl zufolge wollten die Rosenberger die Übertragung einer Gebietsschenkung an die Familie Michalowitz verhindern, was Karl IV. erzürnte; RBM VI, 197.

23 Neben dem Proömium befasste sich insbesondere c. 35, 106 in der *Maiestas Carolina* mit der Verurteilung baronaler Gewalt: (...) *si quis Baro ita divinum contempnens iudicium nostreque iusticie non reverens dignitatem, cum banderia manu armata in alterius Baronis terram currerit* (...), *Maiestas Carolina*, Prooemium 34–36. Vgl. SPĚVÁČEK 1991; SCHLOTHEUBER, (im Druck). Die mit den Rosenbergern verbundenen böhmischen Adligen sind in den nächsten Jahren „königsfern“ und bestätigen auch nicht mehr als Zeugen die königlichen bzw. kaiserlichen Urkunden.

24 Benesch von Weitmühl, 524: *Anno domini MCCCLVI dominus Karolus, Romanorum imperator et Boemie rex, considerans, quia in regno suo Boemie multa committebantur latrocinia, et malorum hominum, quorum magna excreverat multitudo, delicta remanebant impunita, volens tantis malis occurrere, congregato magno concilio principum, baronum, nobilium, wladikonum et civium ad regni Boemie coronam pertinencium de ipsorum communi consilio et consensu statuit et lege perpetuis temporibus servanda sancivit, et ut verbis vulgaribus utamur, pro iure adinvenit, ut si quis baronum, nobilium, wladikonum vel civium vel alia quecunque persona laicalis, cuiuscunque status vel preeminencie existat, pro crimine furti, latrocinii seu rapine accusata, proscripta vel condempnata fuerit et se de huiusmodi crimine secundum ius terre infra terminum sibi statutum expurgare non posset, aut si eiusmodi sui excessus sunt notorii vel manifesti, quod deinceps eadem persona perpetuo sit infamis, careatque omni iure et ad nullos actus legitimos vel honorificos admittatur; tam in iudiciis quam extra ubicunque locorum non obstante si ipse imperator vel sui heredes aut successores, reges Boemie, tali dampnato, proscripto, accusato vel bannito darent veniam de commissis vel graciā, eciam sub quacunque forma verborum vel litterarum, quia talis gracia seu restitutio erit civiliter intelligenda. Item videlicet, quod idem sic restitutus seu reformatus gracie regie mortem temporalem, quam propter mala sua promeruit, ex indulgencia principis non paciatur, sed tamen hiis, quibus dampna intulerit, satisfaciat iuxta sue possibilitatis facultates. Et quamvis omnia restituerit, nichilominus tamen infamis remaneat et omni iure atque honore careat toto tempore vite sue. Concordant sacre leges et canones, que dicunt, quod non potest facere iudex, quin condempnatum furti sequatur infamia, et iterum: Licet animas per penitencias salvare*

einer expliziten Zustimmung der Barone vermutlich nicht bedurfte, erklärte er adelige Gewalt zur Interessensdurchsetzung gesetzlich mit der Begründung als Unrecht (*lege perpetuis temporibus servanda sancivit*), dass in der Vergangenheit viele Gewalttaten ungestraft geblieben seien. Wer gegen das neue Gesetz verstieß, sollte alle Rechte verlieren und zeitlebens weder zu Gerichtsverfahren (*actus legitimos*) noch zu Ehrenämtern (*actus honorificos*) zugelassen werden. Im Anschluss an den Landtag setzte Karl in einer Strafaktion persönlich die Einhaltung der neuen politischen Linie durch.²⁵ Dabei zog er auch gegen die Rosenberger,²⁶ wobei Jost sein Richteramt und seine Funktion als Oberstkämmerer verlor.²⁷ Dessen erboste Reaktion wird wohl auf diese königliche Strafaktion zurückzuführen sein. Jost sandte am 4. Juni 1356 Klagebriefe an die Kurfürsten, Fürsten, Herren und Städte des Reichs und an die böhmischen Barone, dass der Kaiser seinen Besitz ohne jeden Rechtsgrund (*sine omni causa*) auch um der Brüder willen zerstören wolle und damit auch schon begonnen habe.²⁸ Der Brief an die Stadt Frankfurt hat sich erhalten. Jost bittet die Stadt, sich bei dem Kaiser dafür einzusetzen, dass er ihn und seine Brüder nach böhmischem Landrecht leben lässt, so wie es alle ihre Vorfahren genossen hätten.²⁹ Es ging in diesem Konflikt also tatsächlich um die Wahrung des hergebrachten Landrechts. Offenbar in der Hoffnung, eine breite Opposition gegen das kaiserliche Vorgehen zu entfachen, suchte Jost Unterstützung im Reich, womit die Angelegenheit erheblich an Brisanz gewann. Aber schon am 21. Juni 1356 waren die Brüder Rosenberg gezwungen, sich dem Kaiser bedingungslos zu unterwerfen und wurden nur unter der Maßgabe wieder in ihren früheren Stand eingesetzt, dass sie ihm – auch in schriftlicher Form – Gehorsam schworen.³⁰ Wenige Tage später musste Jost seine Klage öffentlich widerrufen, dass *der kunig zu Beheim (...) mich und durch meinen willen meyne bruder an alle schult verderben*

possimus, infamiam tamen abolere non possumus. Quo statuto audito et solempniter promulgato, multi cessarunt et alios cessare fecerunt a rapinis, et huiusmodi malis actibus. Dem Bearbeiter der RI VIII, 2262b zufolge ist bei Benesch irrtümlich 1356 statt 1355 angegeben, doch könnte es sich auch um einen folgenden Landtag Anfang des Jahres 1356 handeln. Vgl. zur Hoffhistoriographie in Prag KERSKEN 1995, 587–603.

- 25 Benesch von Weitmühl, 525: *Eodem tempore dominus Karolus imperator, iusticie et pacis amator, quia frequentius presidebat propria in persona iudicis, concitatus clamore pauperum furorem indignacionis sue exauit contra fures et latrones et precipue contra eos, qui huiusmodi malos homines servabant et promovebant. Et transiens per regnum Boemie multociens fortalicia talium expugnabat, igne cremabat et funditus diruebat, et propria in persona persequebatur maleficos, diversis eos interimens suppliciis, et non pepercit malis. (...) Et facta est talis pax in regno Boemie et in omnibus terris adiacentibus, qualem nulla etas meminit, nec in cronicis fuisse reperitur.* Vgl. auch WERUNSKY 1892, Bd. 3, 100sq.
- 26 RBM VI, Nr. 366, 196sq., vgl. auch die Erinnerungen des Bischofs von Leitomischl an den Streit des Kaisers mit den Rosenbergerbrüdern; RBM VI, Nr. 366, 197.
- 27 Jost hat das Amt des Oberstkämmerers offenbar nicht mehr zurückerhalten, 1357 wird der Bruder Peter von Rosenberg als *summus regni Boemie camerarius* bezeichnet; RBM VI, Nr. 517, 285 (18. Jan. 1357). Später erhielt Zbyněk Zajíc von Házmburk das Amt; KAVKA 1991; vgl. auch ders. 1992 und 1996.
- 28 RBM VI, Nr. 366, 196sq. (4. Juni 1356, Prag); Urkundenregesten, Nr. 144, 95sq.
- 29 Urkundenregesten Nr. 144, 96: *Quare vos confidenter rogamus, quatenus respectu serviciorum nostrorum, que vobis loco et tempore oportunitis libenti animo exhibere parati sumus, ipsum d. imperatorem informetis, quod nos iure terre Bohemie, quo omnes predecessores nostri gaudebant, gaudere permittat (...).*
- 30 RBM VI, Nr. 370, 198sq. (21. Juni 1356); vgl. auch Urkundenregesten Nr. 146, 96sq. Vgl. den lateinisch formulierten Gehorsamseid der Brüder am selben Tag; RBM VI, Nr. 371, 199.

*wolde und uns zu dem lantrechte zu Beheim fur seine herren nicht wolde komn laszen.*³¹ Karl zwang ihn seine Anschuldigungen persönlich in mündlicher Form und in öffentlichen Briefen, als falsch und unrechtmäßig zu erklären.³² Und sollten die Kurfürsten meinen, dass das nicht ausreiche, so versprach Jost, auch noch dem nachzukommen, was sie darüber hinaus für notwendig erachteten.³³ Für die Einhaltung dieser Vereinbarung verbürgten sich zusätzlich Erzbischof Ernst von Pardubitz, der Augsburger Bischof Markward von Randegg und zahlreiche Adelige mit ihrem Siegel.³⁴ Wenn Benesch von Weitmühl zum Jahr 1356 berichtet, dass die vier Brüder, Peter, Jodok, Ulrich und Johannes von Rosenberg mit Zustimmung des Kaisers und des Prager Erzbischofs aus eigenem Besitz ein Regularkanonikerstift fundierten, so kann es sich angesichts der politischen Umstände durchaus um eine Sühnestiftung handeln.³⁵

Hatten Jost und seine Brüder den Widerstand gegen den Kaiser im Reich vermutlich überschätzt, so müssen die Rosenberger in Böhmen selbst doch erheblichen Rückhalt gehabt haben, da sie in den folgenden Jahren immer wieder ein Kräftenessen mit dem Kaiser suchten. Bereits im März 1357 waren sie wiederum gezwungen, sich vor dem Kaiser persönlich für Übergriffe auf die königlichen Domänen, u. a. auf die Burg Karlshaus, zu verantworten,³⁶ und mussten am folgenden Tag noch einmal ihre Unterwerfung unter den kaiserlichen Willen beidein.³⁷ Es war durchaus charakteristisch für Karl, seine mächtigen Feinde nur im Notfall militärisch zu verfolgen und sie eher mit diplomatischen Mitteln niederzuringen, weshalb er stets bereit war, sie wieder in Gnaden aufzunehmen. Im Juni 1357 stimmten die Brüder Rosenberg einer Schlichtung in einem Streit mit dem Passauer Bischof Gottfried von Weißeneck († 1362) zu,³⁸ und suchten im Zuge dessen noch einmal bei Karl IV. um Gnade nach.³⁹ Möglicherweise hatte Karl Geldstrafen über die Brüder verhängt, denn Anfang März 1358 waren sie beim Kaiser so verschuldet,

31 RBM VI, Nr. 378, 204sq. (30. Juni 1356).

32 RBM VI, Nr. 378, 204sq. (30. Juni 1356). Jost verspricht, dass er *diselben brieve mit meyn selbes gegenwertigkeit und mit lebendiger stymme und ouch mit meynen offenen brieven, wy der egenant meyn gnediger herre (Karl IV.) mir daz gebudet, wyderuffen und wydersprechen sal und will und dez allewege bekennen, daz der egenant myn herre der keiser und kunig zu Beheim mich und meyne brudere bei rechte allewege gelazen hat (...).*

33 RBM VI; vgl. auch Urkundenregesten Nr. 148, 98.

34 RBM VI: *Dez haben ich gebeten die erw. veter und herren in gote, h. Arnest erczbisschoven zu Prage, h. Margharden zu Ausburg (...) daz si yre ingesiegele zu merer sicherheit und zu geczugnusze legen an dysem brieff.*

35 Benesch von Weitmühl, 534sq. (an annum 1356): *Eodem anno nobiles viri domini Petrus, Iodocus, Vlricus et Iohannes, filii quondam domini Petri de Rozenberg, accedente ad hoc favore domini imperatoris et domini archiepiscopi et capituli Pragensis de parochiali ecclesia in bonis suis in Witignaw alias Trzebonye fecerunt monasterium canonicorum regularium et sufficienter dotaverunt etc.* Diese Stiftung wurde tatsächlich realisiert. Die Gründung des regulierten Augustiner-Chorherrenstifts St. Ägidius (für mindestens 16 Geistliche) in Wittigau bestätigt Erzbischof Johann von Prag dann am 12. Mai 1367; vgl. Urkunden-Regesten 1901, 8.

36 RBM VI, Nr. 537, 297; Urkundenregesten Nr. 228, 149 (1357 März 9, Sulzbach).

37 RBM VI, Nr. 538, 298; Urkundenregesten Nr. 229, 150 (1357 März 10, Sulzbach).

38 RBM VI, Nr. 588, 330 (20. Juni 1357). Peter von Rosenberg war Mitglied des Passauer Domkapitels (vgl. Anm. 16.) Am 4. März 1358 stimmten sie einer Art Waffenstillstand mit Gottfried von Passau bis Pfingsten zu; RBM VI, Nr. 774, 465.

39 Urkundenregesten Nr. 269, 176 (1357 Juni 21, Prag).

dass sie ihm eine ganze Reihe von Gütern übertragen mussten.⁴⁰ Sicher stellten Konflikte wie Übergriffe auf Königsgut, Streitigkeiten mit dem Bischof oder um Vormundschaftsrechte nichts Außergewöhnliches im Kampf der Barone um eine Ausweitung ihrer Machtsphäre dar, ungewöhnlich und neu war jedoch offenbar, dass sie sich jetzt dafür vor Gericht verantworten mussten. Das muss den Widerstand gerade der mächtigen böhmischen Adelsfamilien hervorgerufen haben, und möglicherweise hat sich die Opposition um die Brüder von Rosenberg im Laufe der Jahre sogar ausgeweitet. Denn als es zwei Jahre später, im April 1359, wieder zur Schlichtung mit Karl IV. kommt, werden neben den Brüdern Rosenberg auch ihre Freunde und Mannen miteinbezogen (*Petrum, Judocum, Ulricum et Jeskonem fratres de Rosemberg nec non amicos, adherentes, fautores, adiutores et subitos eorundem*), denen der Kaiser jetzt alle Ausschreitungen und Schädigungen gegenüber seinen Untergebenen und deren Besitz vergibt.⁴¹ Eigens verbietet Karl IV. dann allen Amtsträgern des Königreichs Böhmen, die Brüder von Rosenberg oder deren Freunde aufgrund ihrer vergangenen Ausschreitungen vor ein Gericht zu laden und zu verurteilen.⁴² Dass eine explizite Anordnung der Straffreiheit nötig war, lässt mit einiger Vorsicht den Schluss zu, dass die königlichen Amtleute und Gerichte adelige Übergriffe jetzt tatsächlich verfolgten und ahndeten – und damit eben jene herrscherliche Verfügung umsetzten, die Benesch von Weitmühl als ein neues königliches Gesetz mit immerwährender Geltung bezeichnet hatte.

Da die Herrschaftspraxis Karls IV. somit einen Neuansatz bedeutete und er das tradierte Ritterideal deshalb kaum zur Integration des Laienadels nutzen konnte, war er weit mehr als seine Vorgänger – und seine Nachfolger – darauf angewiesen, den ‚öffentlichen Raum‘ zu dominieren und das eigene ‚Profil‘ als erfolgreiche Herrscheridentität zu etablieren. Die ungeheuren Anstrengungen, die Karl beim Ausbau seiner Residenzen, vor allem Prags, aber auch in Nürnberg, Lauf und Tangermünde unternahm, sind nicht einfach einem gesteigerten Repräsentationswillen zuzuschreiben. Sie entspringen vielmehr der Notwendigkeit, die eigene Rolle zeremoniell und symbolisch innerhalb der Gesellschaft zu verankern und mit allen zur Verfügung stehenden Medien, in Architektur und Skulptur, in Schrift und Bild oder auch der Konzeption der von ihm gegründeten Prager Neustadt überzeugend umzusetzen. Dieser Strategie verdanken wir auch die vielen schriftlichen Zeugnisse sowohl aus Karls eigener Feder als auch aus der Feder hofnaher Kreise: Eben weil es ein Neuansatz in der Herrschaftspraxis war, sahen sich der König und sein Umfeld veranlasst, die eigenen Vorstellungen von der richtigen Ordnung der *res publica* zu erklären und sie mit Hilfe von Tradition und Geschichte als wahr und richtig

40 RBM VI, Nr. 776, 466sq. (8. März 1358).

41 RBM VII, Nr. 188, 122sq. (23. April 1359, Nürnberg). Urkundenregesten Nr. 452, 317 (*universos excessus, iniurias, molestias sive dampna, per eos et eorum quoslibet subditis nostris sive nobilibus sive aliis quibuscunque personis, possessionibus (...) ex certa sciencia relaxamus*).

42 RBM VII, Nr. 189, 123 (23. April 1359). Wenn die Brüder am selben Tag Güter aus ihrem Besitz an ein Hospital in Bavorov übertragen, könnte diese Schenkung für einen guten Zweck mit der Wiederaufnahme in die königliche Gnade und der gewährten Straffreiheit zusammenhängen, RBM VII, Nr. 190, 123sq. (23. April 1359).

darzustellen.⁴³ Inhaltlich betonte Karl die richtende und Recht setzende Gewalt des Herrschers, deren konkreter Ausdruck seine zahlreichen Rechtskodifikationen waren.⁴⁴ Die herrschernahen Kreise haben diese zentrale Funktion durch den Rückgriff auf das alttestamentarische Vorbild, den „weise richtenden Salomon“ unterstützt, das bis zum Tod des Herrschers prägend blieb. Erzbischof Johann brachte es in der Grabrede für den Kaiser selbstbewusst auf den Punkt: Karls Herrschaft war *noch weiser* als die Salomons, denn „dieser (Salomon) kämpfte mit Weisheit, jener aber, Karl, „sicherte den Frieden mit Weisheit ohne Krieg“⁴⁵ – und damit benannte der Erzbischof im Rückblick Schlüsselwörter für Karls Herrschaft.

Mit der zeremoniellen und räumlich-repräsentativen Durchsetzung seiner eigenen Herrschaftsidentität war der Kaiser außerordentlich erfolgreich. Wie Robert Suckale eindrucksvoll zeigen konnte, gelang es ihm, sein persönliches Erscheinungsbild als neuen Typus zu etablieren: „Karl wählte deshalb einen ganz anderen Weg (nicht den bekannten, dass ein tradierter Herrschertypus das eigene Erscheinungsbild überformte): Er deutete sein individuelles Antlitz allegorisch um und erhob es zum Vorbild, ja zur Norm: nicht als eine gänzlich der Welt entrückte, rein ideale, sondern als eine in dieser besonderen Form von Gott prädestinierte und dadurch quasi-ideale Gestalt.“⁴⁶ Die sakrale Überhöhung seiner Person und letztlich der Dynastie war vor allem deshalb entscheidend, weil Karls Herrschaftsauffassung den prinzipiellen Rangunterschied zwischen König und Adel betonte: Vom Adel trennte ihn vor allem seine Recht setzende und oberste richtende Gewalt, die der Regent letztlich von Gott empfing. In Karls Interpretation unterschieden sich die königliche Würde und die Kaiserherrschaft deshalb qualitativ von der Adels Herrschaft und erwachsen nicht aus dieser, etwa aus gestiegener Machtfülle.⁴⁷ Konnte Karl diese Rolle überzeugend ausfüllen, bestand für ihn gar nicht mehr die Notwendigkeit, als ‚Erster der Ritter‘ *idealiter* den Adel an Tapferkeit im Kampf und im Minnedienst zu überragen.

II. Herrschernahe Räume und ihre Ausdeutung

Die sakrale Überhöhung der eigenen Person und der Dynastie setzte sich in der konsequenten Sakralisierung des herrschernahen Raums gleichsam fort. Deshalb erweist sich der gestaltende Zugriff des Luxemburgers auf seine Residenzorte und Burgen als so charakteristisch und so erstaunlich homogen. Typisch für Karls

43 SCHLOTHEUBER 2005, 561–591.

44 SCHLOTHEUBER 2009, 141–168.

45 Sermo factus 1882, 427: *Ille (sc. Salomon) sapiencia bellabat, iste (sc. Karl) sapiencia sine bellis pacem firmabat*. Vgl. PATZE 1978, 1–38.

46 SUCKALE 2003, 198.

47 Gegen diese Auffassung von Königsherrschaft wehrte sich der Adel. Nicht zuletzt versuchten die Rosenberger, Karl als *primus inter pares* zu begegnen, bis zu der Parallele, den Ruhm ihrer Dynastie in einer Legende aus der Antike herzuleiten; SEIBT 1978, 302.

Bautätigkeit und Mäzenatentum ist die religiöse Ausdeutung sowohl sakraler als auch profaner Orte mittels der *memoria*, der Geschichte. Die Visualisierung von Karls přemyslidischen und luxemburgischen Vorfahren auf der Burg Karlstein, im königlichen Palast auf dem Prager Hradschin oder in Tangermünde band die neuen Residenzen in eine bestimmte Tradition ein, vermittelte mit Hilfe historischer Konstruktionen spezifische Sinnzusammenhänge.⁴⁸ Die Residenzen wurden zu Erinnerungsorten, die die Ursprünge des böhmischen Königreichs ebenso wie die königlichen Ursprünge der Luxemburger bewahrten. Wie im Spätmittelalter üblich, umfasste das genealogische Bewusstsein zwei unterschiedliche Bereiche: einen jüngeren, der sich aus der Familiengeschichte speiste, und einen älteren, der ehe eine ferne Herkunft konstruierte und hierin allgemein verbreiteten Auffassungen folgte und sich auch mit diesen veränderte. „Adel legitimiert sich durch Herkunft“, hebt Dieter Mertens hervor, „und darum verweist das Bewusstsein, das ein Adelsgeschlecht von seiner Herkunft ausbildet, auf den Rang, den es beansprucht oder der ihm zuerkannt wird.“⁴⁹ Die Luxemburger schrieben sich mit Johann dem Blinden in die böhmische Geschichte ein, sodass es gleichsam zwei Traditionen und zwei Geschichten zu integrierten galt. Die Möglichkeiten, die in dieser historischen Situation lagen, hat Karl IV. konsequent genutzt. Als er im Chor des Veitsdoms die böhmischen Könige als seine Vorgänger sorgfältig neu positionierte, war damit gleichzeitig eine herrscherliche Ausdeutung des Raums mit Hilfe der *memoria* verbunden. Mit erheblichem Aufwand wurde auch der Raum der für das böhmische Königsreich so wichtigen Heiligen Vitus, Adalbert und Wenzel neu ausgestattet und liturgisch belebt. Bereits dieser ordnende Zugriff auf die Vergangenheit lässt erkennen, dass es Karl hier um einen Neuanfang ging. Die Erinnerung an die Gründerheiligen wurde im öffentlichen Bewusstsein in neuer Weise sinnstiftend verankert. Mit den Reliquienstiftungen für die Burg Karlstein und den Heiligenaltären im Veitsdom schuf sich Karl als Inszenierung das, was Paul Crossley *his saintly familia* – seine Heiligenfamilia – nannte.⁵⁰ Dabei lassen insbesondere die Wenzelskapelle und das von Karl persönlich neu zusammengestellte Heiligenoffizium erkennen, dass diese sinnstiftende Ausdeutung der Vergangenheit als Verpflichtung für die Zukunft verstanden wurde. Die Eigenschaften, die Karl dem hl. Wenzel zuordnet, lassen den intendierten Vorbildcharakter gut erkennen. Der hl. Wenzel ist schriftkundig und im Alten wie im Neuen Testament wohl bewandert.⁵¹ Seine Bildung ermöglicht es ihm, selbst zu seinem Volk zu predigen⁵² – eine Kompetenz, die auch Karl besaß. Karls für einen Laienfürsten ungewöhnliche Fähigkeit hebt auch

48 FAJT 2006, 196–235; 326sq.; 340sq.

49 MERTENS 1998, 67.

50 CROSSLEY 2000, 168; die politische Dimension solcher Konzepte war den Zeitgenossen wohl vertraut; vgl. FEHRMANN 2005, 349–373.

51 *Hystoria nova de sancto Wenceslao (...) per dominum Karolum, imperatorum Romanorum, regem Bohemiae compilata*; Wenzelslegende, 65.

52 Wenzelslegende, 65: *Nam ex predicacione sua illuminata est patria Boemorum. (...) Non palliabat veritatem fidei christiane, sed palam predicabat, oracionibus, vigiliis et aliis piis operibus semper intentur (...)*. Vgl. zu Karls Anteil an der Neugestaltung des Wenzeloffiziums HERGEMÖLLER 1999, 261–267.

Benesch von Weitmühl in seiner Chronik hervor, und der Luxemburger inserierte selbst drei Bibelauslegungen in seine Autobiographie, in die *Vita Caroli* – die herrscherliche Predigt spielte also in der Fremd- und Selbstwahrnehmung des Kaisers eine wichtige Rolle. Wenzels Rede, so das Offizium, ist *mellifluus*⁵³ – „honigtriefend“ wie die Predigten des großen Zisterziensers Bernhard von Clairvaux – während Johann von Neumarkt Karls Redeweise mit den Worten des alten Testaments als *sermo vivus* lobt, als Rede, die „das Ohr versüßt und lindert, und den Willen auf das Richtige lenkt.“⁵⁴ Karl und Wenzel verband also die persönliche Überzeugungskraft und Wahrhaftigkeit der Sprache. In akuter Kriegsgefahr greift der hl. Wenzel im neu gefassten Offizium – durchaus programmatisch – nicht etwa zu den Waffen, sondern er verhandelt! Dem heranziehenden Aufgebot des Feindes begegnet er mit einer diplomatischen Mission und vermag den Gegner mit dem Hinweis auf gegenseitige Selbstbeschränkung vom hohen Gut des Friedens zu überzeugen: „Kehre zurück in dein Land, (...) und sei zufrieden mit dem deinen. Ich begehre dein Reich nicht.“⁵⁵ Wenn Wenzel seine in frommem Gebet durchwachten Nächte dem pünktlichen Erscheinen in der Fürstenversammlung vor dem Kaiser vorzieht, verrät dies eine Gewichtung der persönlichen Andacht, die Karl mehrfach für sich selbst hervorhebt und in seiner Autobiographie sogar als lebensrettend beschreibt.⁵⁶ Im Wenzelsoffizium hat diese intensive Frömmigkeit, die den Dienst an Gott höher als die irdische Ehre bewertet, schließlich den Erwerb der wertvollen Reliquien des heiligen Veits zur Folge. Wenzel baut dann den Veitsdom, dessen Erhöhung zur Metropolitankirche bereits angekündigt wird. Wenn der Heilige seinem Gefolgsmann befiehlt: „Setze deine Füße in meine Fußstapfen“⁵⁷ wird damit ein Grundthema des neuen Wenzelsoffiziums angesprochen. Wenzel zeichnet den richtigen Weg vor, seinen *vestigia* war für eine Neuordnung der Zukunft zu folgen.

Mit der räumlich und liturgisch neu belebten „Präsenz“ der Heiligen schuf sich Karl somit gleichzeitig einen *Handlungsraum*. Leben und Taten der Heiligen autorisierten Karls religiös geprägte Normen und Handlungsmaximen. Karl inszenierte mit dem Neubau des Veitsdoms, mit der Errichtung der Burg Karlstein und mit vielen anderen seiner Stiftungen Traditionsräume, die seine herrscherlichen Ordnungsvorstellungen und Wertmaßstäbe visuell und in der Liturgie verdeutlichten.

Aber nicht nur die sakralen Stiftungen im engeren Sinne, auch Neugründungen eher profanen Charakters werden in dieses sinnstiftende System der Verpflichtung gegenüber Gott, den Heiligen und dem Gemeinwesen, der *res publica*, eingebunden. So nimmt die Prager Neustadt mit ihren zahlreichen Klostergründungen in europäischer Dimension gewissermaßen das himmlische Jerusalem vorweg.⁵⁸ Die Prager Brückentürme mit den Skulpturen des Kaisers und seines Sohns Wenzel

53 Wenzelslegende, 65.

54 PIUR 1937, Nr. 48, 79: *Vivus est sermo tuus (Hebr. 4, 12), Caesar invicte. Etenim e beato quodam divinitatis fonte saturiens (...), aures dulcorat et lenit, voluntatem dirigit, inflammat affectum (...)*.

55 Wenzelslegende, 67: *Remeare in propria et contentus esto tuis. Tua autem non desidero.*

56 Wenzelslegende, 68; SCHILOTHEUBER 2005, 581sq.

57 Wenzelslegende, 69: *Pone pedes tuos in vestigiis pedum meorum (...)*.

58 Vgl. zuletzt CROSSLEY/OPAČIĆ 2005, 66sq.

sowie der Heiligen Adalbert, Prokop und Sigismund wurden, wie so vieles andere, in irdische und überirdische Bezüge eingebunden. Die auf diese Weise rituell und repräsentativ bewusst gestalteten Räume erweisen sich damit als sakral überhöht. Und die sakrale Überhöhung diente offensichtlich in erster Linie zum Schutz vor Übergriffen. Die allorts präsenten Heiligen schützten und stärkten die dem König gehörenden Orte, sie schützten die gerechte Herrschaft, Stadt und Residenz auch *in absentia regis*. Diese allgemein anerkannten Vorstellungen nutzte der Luxemburger geschickt, um seine eigene Auffassung von den Aufgaben und der angemessenen Vorgehensweise eines Königs durchzusetzen. Denn Karl IV. versuchte auf allen nur möglichen Wegen, seinen Machtbereich mit friedlichen Mitteln zu sichern.⁵⁹ Die zentrale Rolle des Friedens für Karls Herrschaftspraxis heben die hofnahen Chronisten hervor.⁶⁰ Das war in dieser Konsequenz keinesfalls der übliche Weg. Wie schon erwähnt, hatte der Vater Johann fast durchgängig Kriegszüge und Fehden als politische Mittel eingesetzt. Demgegenüber versuchte der Luxemburgerkaiser, befriedete Machtsphären zu schaffen, in denen *seine Gesetze*, seine *Moralvorstellungen*, letztlich seine Vorstellungen von der richtigen Ordnung der *res publica* galten. Die Zeitgenossen haben diesen Zug seiner Herrschaft auch deutlich als politische Neuorientierung wahrgenommen. Die böhmischen Chronisten werden nicht müde zu betonen, wie teuer Johanns Kriege dem Königreich zu stehen kamen. Ihre Kritik gipfelt in der Erzählung vom Raub der silbernen Heiligenfiguren vom Wenzelsschrein, die König Johann seinen Gläubigern verpfändete, um die Kriegsschulden bezahlen zu können.⁶¹ Der Chronist Franziskus von Prag charakterisiert Johann den Blinden als „mit Blindheit des äußeren und des inneren Menschen geschlagen“ und führt zur Begründung an, er habe den Sohn Karl zum Kriegführen gezwungen und das Geld, das durch die Berna und andere Einkünfte eingenommen wurde, durch Kriege im Reich und in Frankreich verschleudert.⁶²

59 Die sakrale Überhöhung und die konkrete Befestigung ergänzten sich dabei als Strategien der Sicherung. Benesch von Weitmühl, 526: *Anno Domini MCCCLVIII dominus imperator venit Boemiam et multa edificavit in diversis locis castra, in quibus posuit purgavios suos, ut pacem procurarent et maleficos exterminarent (...). (527) Eodem anno (MCCCLX) dominus imperator cinxit montem Petrinum, Strahouiam et Hraczanum muris fortissimis.*

60 Diese ‚Linie‘ verfolgte Karl IV. bereits von Anfang an. Zum Jahr 1333 hebt Peter von Zittau schon für Karls Anfänge als Markgraf von Mähren hervor: *Predictus itaque Karolus marchio omni, quo potest, nititur studio, ut pax in suo habeatur dominio.* Peter von Zittau, 318.

61 Franziskus von Prag, lib. 3 c. 10, 164: *Eodem anno rex Boemie sub pretextu cuiusdam necessitatis opus magnum et multum commendabile pro sarcophago et ornamento sepulchri sancti Wenceslay martiris in castro Pragensi multis laboribus inchoatum et aptatum intercipit et impedit, ipse namque rex immemor salutis anime ymagines apostolorum magnas et sumptuosas et aliorum sanctorum ex argento multum artificialiter factas, ad ipsorum effigiem plerumque totaliter iam deductas spoliat, etiam ecclesiam rapit et tollit et suis creditoribus obligavit et eas amplius non liberavit, unde ipse non dilexit honorem patroni celestis tanquam verus terrestri patronus, sed hec egit malo spiritu ductus et quasi tyrannus.*

62 Franziskus von Prag, lib. 3 c. 13, 172: *Eodem anno rex Boemie totaliter fuit virtute visiva privatus, qui quidem interiori et exteriori homine extitit excecatus, quia licet sic a Deo fuisset plagatus, tamen non desiit acta iniqua operari. (Wie der Leopard die Farbigekeit der Welt nicht vermisst, so wird dem Sünder die Sünde zur zweiten Natur). Et per hoc spiritualiter liquet cecitas interioris hominis dicti regis. Nam pluries visus est inducere filium suum primogenitum ad opera nepharia et iniqua, et quia erat variis imbutus virtutibus, ei nequaquam voluit assensum prebere, quam ob rem ipsum multipharie afflixit increpando, maledicendo,*

Wenn man die hohe Bedeutung bedenkt, die Karl der Einsichtsfähigkeit des ‚inneren‘ Auges beimaß, die allein zur Erkenntnis der Wahrheit und damit zu politischer Klugheit befähigte,⁶³ wird die tief greifende Kritik an Johann dem Blinden deutlich. Franziskus von Prag bescheinigte dem Vater damit die prinzipielle Unfähigkeit, die *res publica* zu führen. Es ist auffallend, wie nachdrücklich die königsnahen Chronisten ebenso auch wie der Kanzler Johann von Neumarkt Karls Bewertungsmuster aufgreifen.⁶⁴ Die *familiares* folgten damit ihrerseits den kaiserlichen *vestigia* und verliehen als Hofgesellschaft den religiös-politischen Auffassungen des Kaisers erst die notwendige Durchsetzungskraft. Die von Karl neu inszenierte und sinnstiftend ausgedeutete *memoria* der Heiligen, der königlichen Vorgänger und Vorfahren autorisierte eine Herrschaftskonzeption, die sich von der seiner Vorgänger und Nachfolger durch ihre Ausrichtung an religiös-konnotierten Normvorstellungen unterschied und die – stark hierarchisch ausgeprägt – die Überordnung des Herrschers betonte. Entscheidend war, dass es eine *selbst-begriffene* Vorstellung von richtiger, in Karls Verständnis gottgewollter Herrschaft war, die er deshalb auch überzeugend vermitteln konnte. Von zentraler Bedeutung sind in diesem Zusammenhang die *vestigia* – die wegweisenden Fußstapfen vor allem des hl. Wenzels. Karl IV. knüpfte gleichsam eine Bedeutungskette von den als richtig gewerteten Anfängen in der Vergangenheit zur eigenen Gegenwart, die wiederum zur Verpflichtung für die Zukunft wurde.

Als Vorbild und Parallele für die Idee der verpflichtenden „Fußstapfen“, der *vestigia*, konnte die aus dem religiösen Bereich gut bekannte *imitatio Christi* (auch *vestigia Christi sequi*), die „Nachfolge Christi“ dienen.⁶⁵ Wie es schon häufiger beobachtet wurde, übernahm Karl zentrale Grundgedanken aus dem geistlichen Bereich. Die *imitatio Christi* band den Einzelnen an die moral-ethischen Normen des Christentums und wurde deshalb von der spätmittelalterlichen Reformbewegung erfolgreich für eine Disziplinierung von Klerus und Laien genutzt.

persequendo, magnis debitis obligando, demum morti exponendo, nam crebrius ipsum ad diversas terras direxit ad bellandum contra fortissimos inimicos (...). So auch Peter von Zittau, 319 (ad annum 1333).

63 Vita Caroli Quarti, c. XI, 144–148. Die Einsichtsfähigkeit des „inneren Auges“ ermöglichte das „bessere Wissen“, das die Einsicht in die göttliche Ordnung und damit politisch erfolgreiches Handeln ermöglichte; vgl. dazu SCHLOTHEUBER 2005, 585sq.; zuletzt zur Vita Caroli PARAVICINI 2007, 101–110.

64 PIUR 1937, Nr. 49, 84. Die Briefe des Kaisers waren in Hofkreisen bekannt und genossen hier offenbar auch bezüglich ihrer theologischen Deutungen gewisse Autorität: *Plures etiam epistolas, in quibus multa utilia et salutaria continentur; scripsit iste Karolus diversis temporibus ad diversas personas, ita profundi sermonis et alti intellectus, ut etiam magistri sacre theologie ingenium ipsius in magna haberent ammiracione* (Benesch von Weitmühl, 507).

65 DE RENTHUS 1996. Die Wendung *vestigia domini (oculi et vestigia domini res agro saluberrimae)* geht auf Aristoteles zurück, *Oeconomica* I 6, 1345 a 2–5, und war sprichwörtlich geworden. Sie wird vor allem in der Fürstenspiegelliteratur zitiert; WALTHER 1982, Bd. 3 Nr. 44241 b1.

III. Religiöse Stiftungen und das Personal Karls IV.

Den Baronen und Rittern blieben die mit der lateinischen Sprache verbundenen schriftlichen Traditionen und Werte vermutlich vielfach fremd.⁶⁶ Da der böhmische Laienadel zumindest teilweise – aus seiner Sicht berechnete – Vorbehalte gegen eine solche politische „Richtungsänderung“ hatte, musste sich Karl auf eine andere gesellschaftliche Gruppe stützen, die seine Vorstellungen umzusetzen fähig und bereit war. Hauptsächlich auf drei Wegen versuchte Karl, seinem Hof die notwendige Integrationskraft zu sichern: Er griff explizit přemyslidische Traditionen auf, wozu auch die Aufwertung des Tschechischen gehörte, die sein Kanzler *nobilis lingua Slavonica* nennt.⁶⁷ Weiter sollte der großzügige Ausbau Prags und die Anziehungskraft hochrangiger Reliquien die Zentralitätsfunktion seiner Residenzstadt sichern. Am wichtigsten war aber wohl, dass er sich – wie seit langem bekannt – vor allem auf Geistliche als die ihm verpflichtete Gruppe stützte. Mit ihnen verband den Herrscher nicht nur die Schriftkundigkeit und das intellektuelle Profil, sondern auch eine prinzipielle Übereinstimmung hinsichtlich der maßgeblichen religiösen Normen. Karls Versuche, sich einen Kreis an Vertrauten zu verpflichten, sind von bemerkenswerter Stringenz. Als erste Gründung noch zu Lebzeiten des Vaters fundierte er 1338 an der *capella regia* aus eigenen Mitteln das Pfalzkapitel neu, das er reich dotierte.⁶⁸ Auch alle weiteren Stiftungen waren mit Pfründen verbunden, für die er sich das Patronatsrecht und damit die Präsentation der Geistlichen vorbehielt. Dank seiner guten Verbindungen zu den Päpsten in Avignon gelang es Karl, ein weit gespanntes Netz von Stellenbesetzungsrechten zu spannen und somit einer großen königsnahen Gruppe beeindruckende Aufstiegsmöglichkeiten zu bieten. Zahlreiche Sammelsuppliken an den Papsthof in Avignon haben sich erhalten, mit deren Hilfe er seinen *familiares* Pfründe verschaffte – und dabei handelte es sich überwiegend, aber keinesfalls ausschließlich um Geistliche.⁶⁹

66 Den eindringlichen Versuch Karls IV., den böhmischen Adel zu einer literaten Erziehung der Söhne zu bewegen, können wir am herrscherlichen Geleitbrief zu der Chronik seines Kaplans und Tischgenossen, des Franziskaners Johannes von Marignola (Giovanni da Marignoli) ablesen; vgl. dazu SCHLOTHEUBER 2009, 150sq.

67 PRUR 1937, Nr. 29, 52 (im Zusammenhang der Übersetzung der Hieronymusbriefe). Neben der „Kostendämpfung“ diente wohl auch die Maßnahme, die *familia* der Gemahlin Blanka aus Böhmen mit einzubeziehen, der Integration; Peter von Zittau, lib. III c. 2, 320 (ad annum 1334): *Familia vero fere tota, que de Francia et de Luczelburgensi comicia cum eadem Blanka in Boemiam venerat, lapsa uno mense cum expensis duorum milium sexagenarum in die beate Margarete ad terras suas remittitur et familia alia de Boemia per nobiles terre eidem domine applicatur. Ut autem hominibus benignius possit convivere, linguam Teutonicam incipit discere et plus in ea solet se quam in ligwaio (!) Boemico exercere; nam in omnibus civitatibus fere regni et coram rege communior est usus lingue Teutunice quam Boemice ista vice.*

68 Monumenta Vaticana Bd. I, Nr. 367, 217–222 (Bestätigung der Stiftung durch Clemens VI., *ius tamen patronatus sibi specialiter reservans*, 218). Vgl. dazu GRASS 1965, 166sq.

69 Nur einige Beispiele seien angeführt, Monumenta Vaticana Bd. I, Nr. 557, 337sq. (5. November 1345, Sammelsupplik Karls IV. *pro familiaribus et dilectis suis de subscriptis gratiis dignemini providere*) hier wird u. a. für den Ritter und *magister curie* Hugo Hugonis ein Kanonikat auf dem Wysehehrad providiert. Nr. 702 (22. Juli 1346, Kanonikat und Prébende für Rudolf Losse); Monumenta Vaticana Bd. II (Acta Innocentii VI. pontificis Romani 1352–1362) Nr. 1047, 418 (für seinen *medicus Johannes Wiclonis de Glogovia* und weitere Kleriker); eine Zusammenstellung der päpstlichen Provisionen zugunsten Karls IV. die Bistümer betreffend vgl. HÖLSCHER 1985, Anhang C, 215sq.

Dieses Potenzial konnte Karl in vielerlei Hinsicht politisch nutzen. Das gewünschte Profil eines Klerikers in höheren Positionen beschreibt Johann von Neumarkt in einem Empfehlungsschreiben an den Prager Erzbischof Ernst von Pardubitz: Der Kandidat musste eine profunde literate Ausbildung besitzen und im Rat tauglich sein, ihm sollten schwierige diplomatische Legationen an den Papsthof nach Avignon ebenso wie an die europäischen Fürstenhöfe zugetraut werden können, er sollte im Lebenswandel untadelig, in Wort und Tat klar und unzweideutig sein.⁷⁰ Aufschlussreich für das Ideal, das den königsnahen hohen Klerus prägte, ist auch Benesch von Weitmühls Charakteristik des Erzbischofs Ernst von Pardubitz selbst, dessen vorbildliche Gerechtigkeit im bischöflichen Konsistorium gelobt wird, die für Arme wie Mächtige in gleicher Weise galt. Bei den Stellenbesetzungen habe er die Fähigen und Fleißigen sogar den eigenen Verwandten vorgezogen.⁷¹ Das waren tradierte anerkannte Ideale, doch scheinen sie am Hof Karls IV. in neuer Weise belebt und damit für den Regierungsalltag wirksam gemacht worden zu sein. Über den neu gewählten Erzbischof Johann Očko von Vlašim († 1380) heißt es in der Chronik, dass er als Sekretär und Rat des Kaisers von seinen frühen Jugendjahren an dem Kaiser immer treu angehängen, mit ihm alle Unbill und Mühen getragen habe wie ein treuer Diener, Partner und Vertrauter (*consciis*), weshalb er vom Kaiser und allen Mächtigen im Land geliebt werde. Schon seit seinen Jugendjahren, so Benesch, sei Johann den „Fußstapfen des Kaisers“ gefolgt und habe den heiligen Wenzel geliebt (*sequens vestigia domini sui imperatoris, dilexit sanctum Wenceslaum*).⁷²

Ebenso wie bei seinem persönlichen Erscheinungsbild, das er als neuen Typus etablieren konnte, gelang es Karl offenbar, die eigenen Maßstäbe als allgemeine Handlungsmaximen durchzusetzen. Sein Vorbildcharakter kommt vielfach zum Ausdruck. Die Neuordnung der Königsgräber durch den Herrscher wurde für Erzbischof Johann Očko zum Anlass, auch die verstreuten Gräber der Prager Bischöfe zu suchen, sie neu und würdig zu bestatten und ihre Namen auf Bleiplatten

70 PIUR 1937, Nr. 144, 219sq. (vor 1363, an Ernst von Pardubitz): (...) *sit vir literature sufficientis et notabilis et homo boni consilii, valens pro arduis legationibus erga sedem apostolicam et imperium ad quoslibet mundi principes peragendis, et religiose ac munde vite et conversationis, claro verbo et opere* (...).

71 Benesch von Weitmühl, 531 (ad annum 1362): *Fuit etiam in sermone verax et magni consilii vir atque in iudicio iustus, apud quem non erat acceptio personarum, tempore cuius cepit iusticia in consistorio suo foveri et vigorem habere, que unicuique etiam contra quamcunque potentissimam (personam) reddebatur. Pro qua quidem usque ad vite sue exitum, quamvis multas, crebras ac graves sustineret iniurias, cum pro ipsa strenuo et virili animo constantissime dimicabat, non parcens contra ipsam pauperi nec potenti. Fuit etiam, ut predixi, studiosorum et virtuosorum pauperum clericorum maximus amator, quos etiam in promotione beneficiorum suis propriis consanguineis preferbat.*

72 Benesch von Weitmühl, 532 (ad annum 1364): (...) *direxerunt vota sua in reverendissimum in Christo patrem, dominum Iohannem, episcopum Olomucensem, secretarium et consiliarium domini nostri imperatoris, qui a iuventutis sue annis semper eidem domino, adhuc in minori etate atque dignitate constituto, fideliter adhesit et tribulationum ac laborum illius tamquam fidelis servitor particeps et conscius fuit. Unde a domino imperatore et universis principibus, baronibus, nobilibus, civibus et generaliter a clero et populo regni pre aliis diligebatur* (...). *Hic in minoribus adhuc constitutus, sequens vestigia domini sui imperatoris, dilexit sanctum Wenceslaum* (...).

zu gravieren, damit die Erinnerung an die Vergangenheit nicht wieder verblasse.⁷³ Diese Arbeit übertrug er dem Chronisten Benesch, doch hatte dieser dann freilich rasch mit der widerspenstigen Realität zu kämpfen, die sich – wie so oft – selbst dem ernsthaftesten Willen zur Neuordnung der Vergangenheit widersetzt: Trotz intensiver Suche blieben zahlreiche Bischofsgräber verschollen, und obwohl Benesch im Zuge der Neuordnung die Namen der Verstorbenen auf den Bleitafeln verzeichnete, war er sich über die tatsächliche Identität der Beigesetzten keinesfalls immer sicher.

Schluss

Am Schluss seiner Grabrede für den Kaiser wandte sich Erzbischof Johann direkt an den Sohn Wenzel und gab ihm für seine künftige Regierung gleichsam die Richtung vor: „Gestorben ist der *miles Christi* (Karl IV.), er gab euch ein Beispiel, damit auch Ihr den Fußstapfen des Bußwilligen folgt.“⁷⁴ Und die böhmischen Barone begannen ihr Schreiben des Unmuts an König Wenzel mit dem Ausruf: „Weshalb seid ihr nicht den Fußstapfen eures unbesiegbaren Vaters Karl gefolgt?“⁷⁵ So naheliegender es damals gewesen sein muss – und in gewisser Hinsicht bis heute erscheint, – dass der Sohn die Herrschaftspraxis des Vaters übernahm, für Wenzel war das ganz unmöglich. Karl selbst war der Überzeugung, eine gottgewollte Ordnung aufzurichten, die Bestand haben würde. Aber auch wenn er die eigene Herrschaftskonzeption damit objektivierte, war es eben doch eine zutiefst individuelle, an seine Person gebundene Lösung, die seine Handschrift trug und maßgeblich auf seinen Fähigkeiten und seiner Lebensgeschichte basierte. Paul Crossley kommt in seiner kunsthistorischen Analyse des Veitsdom zu dem Schluss: „Karls Konzeption einer gotischen Kathedrale als einer Sammlung von *memoriae* – Erinnerungen, als einer lose aneinander gereihten Folge verschiedener Raumsphären, die durch Zeremoniell und Liturgie gleichzeitig eine symbolisch ausgedeutete Tradition darstellten, diese Konzeption war zu individuell, zu persönlich und zu ambitioniert, um Teil des

73 Benesch von Weitmühl, 548 (ad annum 1374): *Eodem anno ego Benessius etc. de mandato eiusdem domini archiepiscopi et capituli Pragensis transtuli corpora infrascriptorum dominorum episcoporum Pragensis ecclesie de locis suis, in quibus singuli singulariter iacuerant satis negligenter et humiliter, et recondidi illa corpora in novo choro ecclesie Pragensis in loco, qui est inter sepulchrum sancti Viti et capellam imperialem sancte Trinitatis includendo singula corpora in singulis alveis lapideis, impositis ibidem intus laminis plumbeis cum sculptis nominibus ipsorum ad perpetuam rei memoriam; que sepulchra episcoporum cooperui cum marmoreis lapidibus. (...) Et sic erunt XVIII episcopi, quorum corpora inveniri potuerunt. Reliquorum autem, videlicet X corpora invenire non potui. Et fateor, quod licet singulis nomina inscripserim in laminis plumbeis ab intus et ab extra in laminis ereis, tamen certitudinem invenire non potui de ipsorum nominibus omnibus, (...).*

74 *Sermo factus 1882, 425 (defunctus est miles Christi [sc. Carolus], exemplum vobis dedit, ut et vos sequamini vestigia penitentis).*

75 *Cur non imitatus estis invictissimi genitoris vestri Karoli vestigia?* PALACKY 2, Nr. 110, 102 (Anfang 1397); DÜRSCHNER 2003, 43.

mainstreams gotischer Architektur zu werden.“⁷⁶ Dieses Urteil lässt sich auf den politischen Zugriffs Karls übertragen. Karls Herrschaftskonzeption basierte zwar auf tradierten und allgemein anerkannten religiösen Normen, doch deren konsequente und systematische Umsetzung im Alltag der Königspolitik bedeutete einen nicht zu unterschätzenden Neuanfang. Aber nur weil Karl seinen politisch-religiösen Zugriff selbst umfassend und tief durchdacht hatte, überzeugten seine Vorstellungen von der richtigen Ordnung der *res publica*. Beim besten Willen konnte der Sohn Wenzel diese an die Persönlichkeit des Vaters gebundene Konzeption nicht bruchlos übernehmen. Aber die vom Vater errichtete Ordnung war dann auf der anderen Seite zu mächtig und wurde noch von zu vielen seiner Mitstreiter getragen, um Wenzel Raum für eine eigene überzeugende Herrscheridentität zu geben.

76 CROSSLEY 2000, 171: „Charles's conception of the Gothic cathedral as a collection of *memoriae*, as a loosely-organized sequence of heterogeneous spaces, each participating in a ceremonial enactment of symbolic history, was too idiosyncratic, too personal, and too ambitious to enter into the mainstream of Gothic architecture.“

Literatur:

- BARTLOVÁ 2006 — Milena BARTLOVÁ: Hledání řádu. Karel IV. a výtvarné umění (Suche nach Ordnung. Karl IV. und die bildende Kunst). In: BOBKOVÁ 2006, 348–362
- Benesch von Weitmühl — Benesch von Weitmühl: Cronica ecclesiae Pragensis (Kronika Beneše Krabice z Weitmíle), Josef EMLER (ed.) (= Fontes rerum Bohemicarum IV). Praeae 1884, 459–548
- BOBKOVÁ 2006 — Lenka BOBKOVÁ (ed.): Ve znamení země Koruny české. Praha 2006
- BÜCHSEL/SCHMIDT 2003 — Martin BÜCHSEL/Peter SCHMIDT (ed.): Das Porträt vor der Erfindung des Porträts. Mainz 2003
- CARQUÉ 2007 — Bernd CARQUÉ: Kunst als Herrschaftsinstrument unter den Luxemburgern. Böhmen und das Hl. Römische Reich im europäischen Kontext. In: Kunst-Chronik 12, 2007, 559–563
- CROSSLEY 2000 — Paul CROSSLEY: The Politics of Representation: The Architecture of Charles IV of Bohemia. In: JONES 2000, 99–172
- CROSSLEY/OPAČIĆ 2005 — Paul CROSSLEY/Zoë OPAČIĆ: Prague as a new Capital. In: DRAKE-BOEHM/FAJT 2005, 59–73
- DE RENTIIS 1996 — Dina DE RENTIIS: Die Zeit der Nachfolge. Zur Interdependenz von imitatio Christi und imitatio auctorum im 12.–16. Jahrhundert (= Zeitschrift für romanische Philologie, Bd. 273). Tübingen 1996
- DRAKE-BOEHM/FAJT 2005 — Barbara DRAKE-BOEHM/Jiří FAJT (ed.): Prague. The Crown of Bohemia 1347–1437. New Haven/London 2005
- DÜRSCHNER 2003 — Kerstin DÜRSCHNER: Der wackelige Thron. Politische Opposition im Reich von 1378 bis 1438 (= Europäische Hochschulschriften Reihe III, Bd. 959). Frankfurt/Berlin/Bern 2003
- ELSENER/RUOFF 1965 — Ferdinand ELSENER/Wilhelm-Heinrich RUOFF (ed.): Festschrift für Karl Siegfried Bader. Köln/Graz 1965
- FAJT 2006 — Jiří FAJT (ed.): Karl IV. Kaiser von Gottes Gnaden. Kunst und Repräsentation des Hauses Luxemburg 1310–1437, Ausstellungskatalog. München/Berlin 2006
- FEHRMANN 2005 — Antje FEHRMANN: Das Grabmalkonzept am Hof Heinrichs V. und Heinrichs VI. von England und der englische Anspruch auf den französischen Thron. In: FREIGANG/SCHMITT 2005, 349–373
- Franziskus von Prag — Chronia Francisci Pragensis (Kronika Františka Pražského), Jana ZACHOVÁ (ed.) (= Fontes rerum Bohemicarum, Series nova 1). Prag 1997
- FREIGANG/SCHMITT 2005 — Christian FREIGANG/Jean-Claude SCHMITT (ed.): Hofkultur in Frankreich und Europa im Spätmittelalter. La Culture de Cour en France et en Europe à la Fin du Moyen Âge. Berlin 2005
- GRASS 1965 — Nikolaus GRASS: Zur Rechtsgeschichte der abendländischen Königskirche. Entwicklungen französisch-böhmischer Sakralkultur auf die Capella regia Austriaca. In: ELSENER/RUOFF 1965, 159–184
- HERGEMÖLLER 1999 — Bernd-Ulrich HERGEMÖLLER: Cogor adversum te. Drei Studien zum literarisch-theologischen Profil Karls IV. und seiner Kanzlei. Warendorf 1999
- HERKOMMER 1980 — Hubert HERKOMMER: Kritik und Panegyrik. Zum literarischen Bild Karls IV. (1346–1378). In: Rheinische Vierteljahrsblätter 44, 1980, 68–116

- Historia Bohemica — Aeneas Silvius Piccolomini: Historia Bohemica. Gesamtwerk, Joseph HEJNIC/Hans ROTHE (ed.) (= Bausteine zur Slavischen Philologie und Kulturgeschichte. Reihe B: Editionen), 2 Bde. Köln/Weimar/Wien 2005
- HLAVÁČEK 2002 — Ivan Hlaváček: Geistlich und weltlich am Hofe der letzten Přemysliden und der Luxemburger. In: PARAVICINI/WETTTLAUER 2002, 157–166
- HÖLSCHER 1985 — Wolfgang HÖLSCHER: Kirchenschutz als Herrschaftsinstrument. Personelle und funktionale Aspekte der Bistums politik Karls IV. Warendorf 1985
- JONES 2000 — S.-Rees JONES (ed.): Courts and Regions in Medieval Europe. Woodbridge 2000
- KAVKA 1991 — František KAVKA: Dvorská komora Karla IV. a její nejvyšší mistr Zbyněk Zajíc z Házmburka (Die Hofkammer Karls IV. und ihr oberster Kammermeister Zbyněk Zajíc von Házmburk). In: Pocta Josefu Petráňovi. Sborník prací z českých dějin k 60. narozeninám prof. dr. Josefa Petráňe. Praha 1991, 23–36
- KAVKA 1992 — František KAVKA: Burchard, purkrabí magdeburský a hrabě z Hardeggu a Retzu – hofmistr Karla IV. (1353–1368) [Burchard, Burggraf von Magdeburg und Graf von Hardegg und Retz – Hofmeister Karls IV. (1353–1368)]. In: POLÍVKA/SVATOŠ 1992, 145–155
- KAVKA 1996 — František KAVKA: Česká šlechta doby Karla IV. a Praha ve světle domovního majetku (Der böhmische Adel zur Zeit Karls IV. und Prag im Licht des Hausbesitzes). In: POLÍVKA/ŠMAHEL 1996, 65–76
- KERSKEN 1995 — Norbert KERSKEN: Geschichtsschreibung im Europa der ‚nationes‘. Nationalgeschichtliche Gesamtdarstellungen im Mittelalter (= Münstersche historische Forschungen, Bd. 8). Köln 1995
- KUTHAN 2007 — Jiří KUTHAN: Splendor et Gloria Regni Bohemiae. Kunstwerke als Herrschaftszeichen und Symbole der Staatsidentität (= Opera Facultatis Theologiae catholicae Universitatis Carolinae Pragensis Historia et historia artium, vol. VI), Aleš MUDRA (ed.). Praha 2007
- Maiestas Carolina — Bernd-Ulrich HERGEMÖLLER (ed.): Maiestas Carolina. Der Kodifikationsentwurf Karls IV. für das Königreich Böhmen von 1355. Auf der Grundlage der lateinischen Handschriften herausgeg., eingel. und ins Deutsche übertr. (= Veröffentlichungen des Collegium Carolinum, Bd. 74). München 1995
- MARTÍNKOVÁ/HADRAVOVÁ/MATL 1998 — Dana MARTÍNKOVÁ/Alena HADRAVOVÁ/Jiří MATL (ed.): Aeneae Silvii Historia Bohemica. Prague 1998
- MÄRTL 2006 — Claudia MÄRTL: Rezension: Aeneas Silvius Piccolomini: Historia Bohemica. In: Sehepunkte (2006) <http://www.sehepunkte.de/2006/03/pdf/8853.pdf>
- MERTENS 1998 — Dieter MERTENS: Der Fürst. Mittelalterliche Wirklichkeiten und Ideen. In: WEBER 1998, 67–89
- Monumenta Vaticana — Monumenta Vaticana res gestas Bohemicas illustrantia. Ladislav KLICMAN, (ed.), Bd. 1 (= Acta Clemenntis VI. pontificis Romani 1342–1352). Prag 1903
- PALACKÝ — Franz PALACKÝ: Über Formelbücher, zunächst in Bezug auf die böhmische Geschichte. Nebst Beilagen. Ein Quellenbeitrag zur Geschichte Böhmens und der Nachbarländer im XIII, XIV und XV Jahrhundert, 2 Bde. Prag 1842–1847
- PARAVICINI 2007 — Anke PARAVICINI: Die Vita Karls IV., ein „Ego-Dokument“? In: DA 63, 2007, 101–110
- PARAVICINI/WETTTLAUER 2002 — Werner PARAVICINI/Jörg WETTTLAUER (ed.): Erziehung und Bildung bei Hofe. Stuttgart 2002

- PATZE 1978 — Hans PATZE: ‚Salomon sedebit super solium meum.‘ Die Konsistorialrede Papst Clemens VI. anlässlich der Wahl Karls IV. In: Blätter für deutsche Landesgeschichte 114, 1978, 1–38
- Peter von Zittau — Petri Zittaviensis Cronica Aule Regie /Petra Žitavského Kronika zbraslavská/ (= Fontes rerum Bohemicarum IV. Prag), Josef EMLER (ed.), Prag 1884, 3–337
- PIUR 1937 — Paul PIUR (ed.): Briefe Johanns von Neumarkt (= Vom Mittelalter zur Reformation, Bd. 8). Berlin 1937
- POLÍVKA/ŠMAHEL 1996 — Miloslav POLÍVKA/František ŠMAHEL (ed.): In memoriam Josefa Macka (1922–1991). Praha 1996
- POLÍVKA/SVATOŠ 1992 — Miloslav POLÍVKA/Michal SVATOŠ (ed.): Historia docet (FS Ivan Hlaváček). Praha 1992
- PORTA 1995 — Giuseppe PORTA (ed.): Cronica di Matteo Villani, con la continuazione di Filippo Villani, 2 Bde. Parma/Guanda 1995
- RBM V — Jiří SPĚVÁČEK/Jana ZACHOVÁ (ed.): Regesta diplomatica nec non epistolaria Bohemiae et Moraviae V (1346–1355). Praegae 1958–2005
- RBM VI — Bedřich MENDL/Milena LINHARTOVÁ (ed.): Regesta diplomatica nec non epistolaria Bohemiae et Moraviae VI (1355–1358). Praegae 1954
- RBM VII — Bedřich MENDL/Milena LINHARTOVÁ (ed.): Regesta diplomatica Bohemiae et Moraviae VII (1358–1363). Praegae 1956
- Reliquiae Tabularum 1870 — Josef EMLER (ed.): Reliquiae Tabularum Terrae regni Bohemiae anno MDXLU igne consumptarum, Bd. 1. Praegae 1870
- RI VIII — Die Regesten des Kaiserreichs unter Kaiser Karl IV. Regesta Imperii VIII, bearb. von Alfons HUBER. Innsbruck 1877
- SCHLOTHEUBER 2009 — Eva SCHLOTHEUBER: Die Rolle des Rechts in der Herrschaftsauffassung Kaiser Karls IV. In: Michael MENZEL/Michael LINDNER (ed.): Die Goldene Bulle. Tagungsakten der internationalen Tagung 9. Oktober–12. Oktober 2006 der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften. 2009
- SCHLOTHEUBER 2005 — Eva SCHLOTHEUBER: Die Autobiographie Karls IV. und die mittelalterlichen Vorstellungen vom Menschen am Scheideweg. In: Historische Zeitschrift 281, 2005, 561–591
- SEIBT 2003 — Ferdinand SEIBT: Karl IV. Eine Biographie, 1978. ND Frankfurt 2003
- Sermo factus 1882 — Sermo factus per dominum Johannem archiepiscopum Pragensem post mortem imperatoris Caroli IV. (Řeč pražského arcibiskupa Jana Očka z Vlašimi při pohřbu císaře Karla IV.), Josef EMLER (ed.) (= Fontes Rerum Bohemicarum III.). Prag 1882, 423–432
- SPĚVÁČEK 1991 — Jiří SPĚVÁČEK: Řešení mocenského problému české šlechty v návrhu zákoníka Maiestas Carolina (Die Lösung der Machtfrage des böhmischen Adels im Gesetzentwurf Maiestas Carolina). In: Mediaevalia Historica Bohemica 1, 1991, 185–204
- SUCKALE 2003 — Robert SUCKALE: Die Porträts Kaiser Karl IV. als Bedeutungsträger. In: BÜCHSEL/SCHMIDT 2003, 191–204
- Urkundenregesten — Urkundenregesten zur Tätigkeit des deutschen Königs- und Hofgerichts bis 1451. Bd. 7: Die Zeit Karls IV. (1355 April–1359), Friedrich BATTENBERG (ed.). Köln/Weimar/Wien 1994

- Urkunden-Regesten 1901 — Urkunden-Regesten aus den ehemaligen Archiven der von Kaiser Joseph II. aufgehobenen Klöster Böhmens, Anton SCHUBERT (ed.). Innsbruck 1901
- Vita Caroli Quarti — Vita Caroli Quarti. Die Autobiographie Karls IV. Einführung, Übersetzung und Kommentar von Eugen HILLENBRAND. Stuttgart 1979
- WALTHER 1982 — Hans WALTHER: Proverbia sententiaeque latinitatis medii aevi. Lateinische Sprichwörter und Sentenzen des Mittelalters in alphabetischer Ordnung, 5 Bde., 1 Reg.-bd., Göttingen 1963–1969; Proverbia sententiaeque latinitatis medii ac recentioris aevi, Bd. 7–9 aus dem Nachlass Paul Gerhard SCHMIDT (ed.). Göttingen 1982–1986
- WEBER 1998 — Wolfgang WEBER (ed.): Der Fürst. Ideen und Wirklichkeiten in der europäischen Geschichte. Köln/Weimar/Wien 1998
- WENZEL 2008 — Kai WENZEL: „Karl IV. – Kaiser von Gottes Gnaden“. Neue Studien zur Hofkunst der Luxemburger. In: Bohemia 47, 2008, 27–43
- Wenzelslegende — Hystoria nova de sancto Wenceslao (...) per dominum Karolum, imperatorum Romanorum, regem Bohemiae compilata. Anton BLASCHKA (ed.), Die St. Wenzelslegende Kaiser Karls IV. (= Quellen und Forschungen aus dem Gebiete der Geschichte). Prag 1934
- WERUNSKY 1892 — Emil WERUNSKY: Geschichte Kaiser Karls IV. und seiner Zeit, Bd. 3 (1355–1368). Innsbruck 1892
- WIDMER 2001 — Berthe WIDMER (ed.): Francesco Petrarca: Aufrufe zur Errettung Italiens und des Erdkreises. Ausgewählte Briefe Lateinisch – Deutsch. Basel 2001